Решение № 2-1197/2017 2-1197/2017~М-1031/2017 М-1031/2017 от 1 сентября 2017 г. по делу № 2-1197/2017

Левобережный районный суд г. Липецка (Липецкая область) - Гражданское

/
Гражданское дело № 2-1197/2017

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

01 сентября 2017 года г. Липецк

Левобережный районный суд г. Липецка в составе

председательствующего судьи Старковой В.В.,

при секретаре Кошеляеве И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «Микрокредитная компания Управляющая компания Деньги сразу Юг» к [redacted] о взыскании основного долга, а также процентов по договору займа,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Микрокредитная компания Управляющая компания Деньги сразу Юг» обратилось в суд с иском к [redacted] о взыскании денежных средств за период с 01.09.2015 года по 28.02.2017 года в размере 154 161 руб. 36 коп., из которых основной долг – 12 933, проценты за пользование займом – 141 228 руб. 36 коп., а также расходов по уплате государственной пошлины размере 4 283 руб. 24 коп., ссылаясь на то, что ДД.ММ.ГГГГ между сторонами был заключен договор займа №. Согласно п.2 Информационного блока Договора Заемщик обязался возвратить Займодавцу денежные средства по договору микрозайма ДД.ММ.ГГГГ и уплатить проценты на сумму Займа в размере 750 % годовых. Ответчик возвратил часть заемных средств, сумма основного долга сократилась до 12 933 руб., однако полный расчет по договору произведен не был. Свои обязательства Заемщик в установленный срок не выполнил.

Представитель истца ООО «Микрокредитная компания Управляющая компания Деньги сразу Юг» в судебное заседании не явился, в своем заявлении просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик [redacted] и ее представитель по доверенности Романовский Н.А. в судебном заседании исковые требования ООО «Микрокредитная компания Управляющая компания Деньги сразу Юг» о взыскании основного долга в размере 12 933 руб и процентов по договору займа в размере 12 933 руб. признали в полном объеме, о чем представили письменное заявление. Просили снизить проценты на основании ст. 333 ГК РФ.

В силу положений ст.167 ГПК РФ, мнения стороны ответчика суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца.

Выслушав сторону ответчика, исследовав материалы дела суд, приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные для договора займа, если иное не предусмотрено правилами о кредитном договоре и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно ч. 2 ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В силу ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Согласно ст. 39 ГПК РФ ответчик вправе признать иск. Суд не принимает признание иска ответчиком, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Ст. 173 ГПК РФ установлено, что суд разъясняет ответчику последствия признания иска. При признании ответчиком иска и принятии его судом принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований.

В силу ст. 198 ГПК РФ в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения суда может быть указано только на признание иска и принятие его судом.

Коль скоро ответчик признал исковые требования в части основного долга в полном объеме, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу ООО «МФО УК ДС ЮГ» сумму основного долга в размере 12 933 руб.

Требования в части взыскания процентов по договору займа ответчик признала в размере 12 933 руб. Стороной ответчика было заявлено о снижении размера процентов за пользование денежными средствами на основании ст. 333 ГК РФ со ссылкой на совершение действий по погашению задолженности и несоразмерность процентов просроченной задолженности, а также на тяжелое материальное положение [redacted] она вынуждена осуществлять уход за своими родителями (отец ФИО3 инвалид – <данные изъяты> группы).

Согласно ч. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

В соответствии с разъяснениями, данными в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 22 декабря 2011 года N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При изложенных обстоятельствах, учитывая, что неустойка является штрафной санкцией за нарушение обязательств, с учетом частичной выплаты суммы займа, а также принимая во внимание период просрочки, размер задолженности, значительное превышение неустойки сумме возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, суд считает необходимым применить ст.333 ГК РФ, и снизить размер процентов за пользование денежными средствами в связи с явной несоразмерностью ее размера последствиям нарушения обязательства, внесением ответчиком в счет погашения задолженности денежных сумм, частичной оплатой задолженности ответчиком, окончательно определив к взысканию с ответчика в пользу истца проценты за пользование займа в размере 20000 руб.

Согласно ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В силу ч. 1 ст. 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Поскольку требования истца удовлетворены не в полном объеме, суд считает необходимым взыскать с [redacted] в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины в размере 1187 рубля 99 коп.

При подаче искового заявления ООО «Микрокредитная компания Управляющая компания Деньги сразу Юг» была уплачена государственная пошлина в размере 4283,24 руб., в связи с чем ООО «Микрокредитная компания Управляющая компания Деньги сразу Юг» имеет право на возврат излишне уплаченной государственной пошлины в размере 3635,25 руб.

Как следует из абз. 5 п. 3 ст. 333.40 НК РФ заявление о возврате излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах, а также мировыми судьями, подается плательщиком государственной пошлины в налоговый орган по месту нахождения суда, в котором рассматривалось дело.

К заявлению о возврате излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, арбитражными судами, Верховным Судом Российской Федерации, Конституционным Судом Российской Федерации и конституционными (уставными) судами субъектов Российской Федерации, мировыми судьями, прилагаются решения, определения и справки судов об обстоятельствах, являющихся основанием для полного или частичного возврата излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины, а также подлинные платежные документы в случае, если государственная пошлина подлежит возврату в полном размере, а в случае, если она подлежит возврату частично, - копии указанных платежных документов.

Таким образом, ООО «Микрокредитная компания Управляющая компания Деньги сразу Юг» имеет право обратиться с заявлением о возврате излишне уплаченной государственной пошлины в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы России № 6 по Липецкой области (г. Липецк, ул. Неделина, д. 4а), представив копию документа, подтверждающего уплату государственной пошлины и копию вступившего в законную силу настоящего решения.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с [redacted] в пользу ООО «Микрокредитная компания Управляющая компания Деньги сразу Юг» задолженность по договору микрозайма, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 34120,99 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Липецкий облсуд в течение 1 месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме, т. е. 06.09.2017 года через Левобережный районный суд г. Липецка.

Судья В.В. Старкова

Истцы:

ООО "Микрокредитная компания Управляющая компания Деньги Сразу Юг"

Ответчики:

[redacted]

Иные лица:

Романовский Н.А.